

**Sąd Okręgowy w Katowicach
I Wydział Cywilny
40-028 KATOWICE ul. Francuska 38
tel. BOI 32 6070660; 356**

Katowice, data 11 grudnia 2017 r.

Sygn. akt IC 479/17

**Adwokat Maciej Landowski
Kancelaria Adwokacka
ul. Nowogrodzka 48/7
00-695 Warszawa**

DOREČZENIE WYROKU Z UZASADNIENIEM

Sąd Okręgowy w Katowicach I Wydział Cywilny w załączeniu doręcza odpis wyroku z dnia 21 listopada 2017 roku wraz z uzasadnieniem wydany w sprawie z powództwa Piotra T [REDAKTED] przeciwko Maciejowi Maciejewskiemu o ochronę dóbr osobistych.

Na zarządzenie Sędziego
Protokolant Malwina Woźniak

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Sygn. akt IC 479/17



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 21 listopada 2017 roku

Sąd Okręgowy w Katowicach I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSO Wacława Walencka
Protokolant: St. sekretarz sądowy Joanna Stec

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2017 roku w Katowicach

sprawy z powództwa Piotra T. [REDACTED]

przeciwko Maciejowi Maciejewskiemu

o ochronę dóbr osobistych

1. powództwo oddala;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 737 zł (siedemset trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Wacława Walencka



No oryginalne właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdza
SEKRETARZ
Protokolant sądowy

Melwina Woźniak

Uzasadnienie

Powód Piotr T [REDAKTED] wniósł pozew o ochronę dóbr osobistych, domagając się nakazania pozwanemu Maciejowi Maciejewskiemu usunięcia ze strony internetowej <http://www.biznesfan.pl> artykułu zatytułowanego „Piotr T [REDAKTED] będzie edukował w Warszawie o piramidach i network marketingu. Ogłaszam więc konkurs na najlepszy reportaż z tego szkolenia!” opublikowanego pod adresem [http://biznesfan.pl/1889/piotr-t-\[REDAKTED\]-bedzie-edukowal-w-warszawie-o-piramidach-i-network-marketingu-oglaszam-wiec-konkurs-na-najlepszy-reportaz-z-tego-szkolenia](http://biznesfan.pl/1889/piotr-t-[REDAKTED]-bedzie-edukowal-w-warszawie-o-piramidach-i-network-marketingu-oglaszam-wiec-konkurs-na-najlepszy-reportaz-z-tego-szkolenia) oraz usunięcia odnośników do tego artykułu zamieszczonych na profilu pozwanego na portalu Facebook, a ponadto złożenia oświadczenia o przeproszeniu o treści i formie opisanej w pkt 2 i 3 petitum pozwu.

W uzasadnieniu podał, że 24 maja 2017 r. na stronie <http://www.biznesfan.pl> pozwany opublikował powyższy artykuł, który promowany był też na tablicy głównej pozwanego na Facebooku.

W artykule tym wymieniony został z imienia i nazwiska powód. Treść artykułu zdaniem powoda narusza dobre imię, nazwisko i cześć powoda.

Autor poddaje powoda nieuzasadnionej krytyce, celem publikacji było zdyskredytowanie powoda w oczach czytelników serwisu. Materiał zawiera treści prześmiewcze, których celem i skutkiem było poniżenie powoda w oczach opinii publicznej oraz zniechęcenie do udziału w wykładach. Autor podważył kompetencje powoda.

Autor powiązuje powoda z różnymi przedsięwzięciami sugerując ich podejrzany charakter nie wyjaśniając na czym polegały. Odsyła do publikacji wyselekcjonowanych.

Rzekomym celem artykułu miał być konkurs na reportaż z wykładu z nagrodą 10 ha działką na Tytanie.

Celem nie było otrzymanie reportażu tylko oczernienie powoda w opinii publicznej.

Powód podnosi, że przedstawienie zachowania określonej osoby w ten sposób, że przypisuje się jej właściwości o bardziej niż rzeczywistości zabarwieniu uzasadnia udzielenie tej osobie ochrony prawnej na gruncie art. 24 kc.

Naruszenie czci jest możliwe gdy całość może sugerować moralnie naganne postępowanie mimo, iż w żadnym miejscu nie pomówiono o działania nie uczciwe.

Uwzględnić należy też zdaniem powoda obiektywną reakcję społeczności jako element odpowiedzialności za naruszenie dóbr osobistych, a która wynika z komentarzy zamieszczonych pod wpisem nie była przychylna.

W wyniku działania pozwanego niewątpliwie doszło do spadku zainteresowania wykładami powoda i naruszone zostało jego dobre imię.

Pozwany na rozprawie 17 listopada 2017 wniósł o oddalenie powództwa i zwrot kosztów procesu.

Wskazał, że jest dziennikarzem. Obowiązuje go należyta staranność w zbieraniu materiałów, a taką wykazał.

Poniesione w artykule zarzuty są prawdziwe. Linki prowadzą do zewnętrznych publikacji.

Lektura pozwu nie pozwala ustalić w czym powód upatruje naruszenia swych dóbr osobistych, a w szczególności, które twierdzenia i z jakiego powodu naruszają jego dobra osobiste.

Opinie nie mogą być przedmiotem badania prawda – fałsz.

Sad ustalił co następuje :

Na stronie internetowej (wydruk k. 16 akt) Piotr T. [REDAKTOR] zapraszał na spotkania 25 maja 2017 lub 1 czerwca 2017, zapowiadał bicie kolejnego rekordu. Jako temat wskazał „Dlaczego FUTURE Net jest skazany na sukces...O piramidach i networku e specyfice FN . Nowe trendy w Biznesie, do jakiej kwoty wzrośnie bitcoin (....) Łopatologiczne wytłumaczenie niuansów związanych z FN. A potem celebrowanie spotkania w pobliskich knajpach”.

osoby w ten
zywistości
aruncie

24 maja 2017 r. na stronie <http://www.biznesfan.pl> pozwany opublikował artykuł, zatytułowany : „Piotr T [REDAKTOWANE] będzie edukował w Warszawie o piramidach i network marketingu. Ogłaszam więc konkurs na najlepszy reportaż z tego szkolenia!” (art. k.15-17 akt)

Artykuł promowany był też na tablicy głównej pozwanego na Facebooku (k. 21 akt).

W artykule tym wymieniony został z imienia i nazwiska powód i artykuł odnosi się do spotkań na które zaprasza powód. Ogłosił konkurs na reportaż ze spotkania z nagrodą 10 ha działką na Tytanie.

Pod artykułem i wpisem na Facebooku internauci umieścili komentarze (k.19/20 akt), (k.22- 30 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23 k.c. *dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.*

Art. 24§ 1 k.c. stanowi natomiast, że *ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.*

Roszczenie o ochronę dóbr osobistych zależy od trzech przesłanek: istnienie dobra osobistego podlegającego ochronie, zagrożenia lub naruszenia tego dobra oraz bezprawności działania naruszającego.

Pierwsze dwie przesłanki zobowiązany jest wykazać domagający się ochrony powód (art. 6 k.c.), przesłanka trzecia - bezprawności naruszenia - objęta jest natomiast korzystnym dla powoda domniemaniem, że każde naruszenie dóbr osobistych jest bezprawne. W rezultacie to na pozwanym spoczywa ciężar wykazania, że jego zachowanie godzące w cudze dobra osobiste nie było bezprawne.

Niezbędne jest zdefiniowanie jakie dobro osobiste zostało naruszone i jakim działaniem pozwanego.

Powód stał na stanowisku, że przedmiotowy artykuł internetowy, **czyli** jego treść narusza jego dobra osobiste w postaci nazwiska, czci i dobrego imienia.

Są to rodzaje dóbr osobistych niewątpliwie istniejące, wymienione wprost w art. 23 k.c.

Sąd zatem miał dokonać oceny czy i w jaki sposób doszło do naruszenia dóbr osobistych powoda, a jeśli tak to czy nastąpiło to w warunkach bezprawności.

Bezwzględnie wymaganą bowiem przesłanką, która musi zaistnieć, aby można mówić o tym, że doszło do naruszenia dóbr osobistych jest przesłanka bezprawności.

Powód poczuł się zniestawiony przez pozwanego treściami wypowiedzianymi i rozpowszechnianymi przez pozwanego odnośnie jego kompetencji, przez sformułowania zawarte w artykule.

Dogłębna jednak analiza treści artykułu, stanowiska pozwanego zaprezentowanego na rozprawie nie uzasadnia twierdzenia, że poprzez jego publikację pozwany mógł naruszyć wymienione dobra osobiste powoda.

trzech
ie,

Pozwany bezspornie jest dziennikarzem. Powoływał się na staranność w zbieraniu materiałów na których opierał się w wypowiedzi przez linki odsyłające które zawarł.

Przede wszystkim jednak artykuł napisany nie jest w formie, która mogłaby zostać uznana przez kogoś za źródło kategorycznej informacji.

Jest w tonie satyrycznej oceny. Zawiera elementy ironiczne, kpiące. Za pomocą linek wskazane zostały na podstawy swej prześmiewnej opinii.

Nie można odbierać zwłaszcza dziennikarzowi prawa dokonywania własnej oceny, w tym do kpiącego oceniania, prawa do ironicznego komentarza.

Zaproponowana nagroda za reportaż potwierdza charakter wypowiedzi autora.

Charakterystyczne dla żartu lub komedii są przerysowania.

Linki miały wskazywać na jakiej podstawie zbudował swoją wypowiedź niewątpliwie prześmiewczą co sam zauważył powód w pozwie.

Nadmienić należy, że sporne zaproszenie autorstwa powoda jest też napisane w co najmniej lekkim języku : jest mowa o biciu kolejnego rekordu, łopatologicznym tłumaczeniu niuansów.

Nie było rzeczą sądu w niniejszym postpowaniu badanie i analizowanie działalności powoda w szczególności pod względem jej moralnej naganności lub nie.

Zdaniem Sądu, negatywny lub pozytywny stosunek autora artykułu do powoda nie wpływa na ocenę czy konkretne zapisy jego autorstwa naruszyły cześć i dobre imię powoda.

Artykuł nie zawierał żadnych konkretnych kategorycznych ocen, zarzutów, raczej skłaniał do wyrobienia sobie opinii przez samego słuchacza prezentując drwiącą ocenę pozwanego.

Drwiąca ocena nie jest równoznaczna z oczernianiem, które powołuje powód w pozwie.

To, że powód poczuł się dotknięty nie przesądza zasadności jego powództwa.

Wpisy w komentarzach były różne, a ich treści odpowiedzialnością z pewnością nie można obciążyć pozwanego.

Decydując się na korzystanie z internetu, trzeba liczyć się z różnymi komentarzami.

Sąd uznał zatem iż pozwany nie dopuścił się naruszenia dóbr osobistych Powoda i powództwo oddalił.

O kosztach sąd orzekł na podst. art. 98 kpc oraz przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016, poz 1668, par.1 punkt 4. wprowadzającego zmiany do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015(DU poz 1800)

SSO Wacława Walencka



Na oryginale, właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdza
SEKRETARZ
Protokolant sądowy

Malwina Woźniak
Malwina Woźniak